Дело №2-864/2017

РЕШЕНИЕ

Именем Российской Федерации

06 июня 2017 года                                                                          г.Барнаул

Мировой судья судебного участка №1 Центрального района г.Барнаула Белоусова Е.В., при секретаре Дубининой Е.Я.,

рассмотрев в открытом судебном заседании дело по иску Паршукова \*\*\*\*\*\*\*  к ООО «Первая экспедиционная компания» о защите прав потребителей,

**УСТАНОВИЛ:**

Истец обратился к мировому судье с данным иском и указал, что в \*\*\*\*\*\*\* года им была оформлена заявка \*\*\*\*\*\*\* на перевозку груза из \*\*\*\*\*\*\* в \*\*\*\*\*\*\* на сайте \*\*\*\*\*\*\*. Заявка была подана в \*\*\*\*\*\*\* виде, без \*\*\*\*\*\*\*, путем заполнения предложенной формы заявки на сайте. В качестве грузоотправителя и в качестве грузополучателя истец указал свои данные. Номер заявки истцу стал известен позже, когда пришло \*\*\*\*\*\*\* с предложением оплатить и забрать груз. Согласно оформленной заявке Транспортная компания «\*\*\*\*\*\*\*» должна была перевезти груз - \*\*\*\*\*\*\*. При оформлении заявки на сайте, была составлена примерная смета, согласно которой стоимость доставки составляла примерно \*\*\*\*\*\*\*, с учетом стоимости забора груза в \*\*\*\*\*\*\* и без доставки по г. \*\*\*\*\*\*\*. В середине \*\*\*\*\*\*\* груз номер \*\*\*\*\*\*\* был доставлен в город \*\*\*\*\*\*\*, только стоимость его доставки была уже не \*\*\*\*\*\*\*., а \*\*\*\*\*\*\*. Данное повышение стоимости сотрудники ТК \*\*\*\*\*\*\*, мотивировали наличием \*\*\*\*\*\*\*, где по желанию неизвестного истцу лица, были согласованы погрузочные работы. Данную расписку не показывали, не передавали, и о ее существовании известно исключительно со слов работниц ТК \*\*\*\*\*\*\*. Именно погрузочные работы повлияли на итоговую стоимость доставки. \*\*\*\*\*\*\* года истец обратился к ответчику с письменной претензией, в которой потребовал выдать груз, без оплаты самовольно произведенных работ. Однако в установленный законом 10-тидневный срок ответа на претензию не получил. Ссылаясь на ст.ст. 13, 15, 18, 21, 23, 33 Закона РФ «О защите прав потребителей» просит обязать ответчика передать груз с уплатой указанных в предварительной смете денежных средств, взыскать с ответчика моральный вред \*\*\*\*\*\*\*., штраф, судебные расходы.

В судебном заседании истец на удовлетворении исковых требований настаивал по доводам искового заявления, а также пояснил, что составлял заявку на сайте, скриншоты не распечатывал, при этом на сайте имелась информация о перевозках, правила перевозки, оформляя заявку он ввел примерный вес груза, заполнял еще графы заявки, какие он сейчас не помнит, к судебному заседанию он подготовил скриншоты, используя ту же методику, что и при оформлении заявки.

Представитель ответчика в судебное заседание не явился, извещался надлежащим образом, представил письменный отзыв на исковое заявление, из которого следует, что сайт \*\*\*\*\*\*\*, размещенный по адресу \*\*\*\*\*\*\*  зарегистрирован в качестве массовой информации согласно свидетельству о СМИ Эл №\*\*\*\*\*\*\* от \*\*\*\*\*\*\*. Договор-оферта по транспортно-экспедиционному обслуживанию опубликован на общедоступном ресурсе, предусмотренном для неограниченного круга лиц. Оформив заявку на забор груза от \*\*\*\*\*\*\*, сдав экспедитору груз по экспедиторской расписке \*\*\*\*\*\*\*, истец своими конклюдентными действиями акцептовал договор по транспортно-экспедиционному обслуживанию, на основании которого между сторонами возникли гражданские правоотношения по оказанию со стороны ответчика транспортно-экспедиционных услуг истцу. Транспортной компанией услуги оказаны в полном объеме в соответствии с условиями договора, стоимость оказанных услуг составляет \*\*\*\*\*\*\*., груз доставлен в установленный срок, о чем истец уведомлен, однако до настоящего времени истец отказывается получить доставленный груз.

Препятствий для рассмотрения дела в связи с чем в силу ст.167 ГПК РФ судья не усматривает, в связи с чем полагает возможным рассмотреть дело при имеющейся явке.

Выслушав пояснения истца, исследовав письменные доказательства, дав им оценку в совокупности по своему внутреннему убеждению, как того требует статья 67 ГПК РФ, судья приходит к следующим выводам.

В соответствии со ст.56 ГПК РФ, содержание которой следует рассматривать в контексте с положениями ч.3 ст.123 Конституции Российской Федерации и ст.12 ГПК РФ, закрепляющих принцип состязательности гражданского судопроизводства и принцип равноправия сторон, каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений, если иное не предусмотрено федеральным законом.

Согласно ст.60 ГПК РФ обстоятельства дела, которые в соответствии с законом должны быть подтверждены определенными средствами доказывания, не могут подтверждаться никакими другими доказательствами.

В силу ст.421 ГК РФ граждане и юридические лица свободны в заключении договора. Понуждение к заключению договора не допускается, за исключением случаев, когда обязанность заключить договор предусмотрена настоящим Кодексом, законом или добровольно принятым обязательством.

В судебном заседании установлено, подтверждается материалами дела и не оспаривается сторонами, что \*\*\*\*\*\*\* года между сторонами заключен договор транспортно-экспедиционных услуг. Грузоотправителем и грузополучателем по договору является Паршуков Д.В. Согласно экспедиторской расписке \*\*\*\*\*\*\*  от \*\*\*\*\*\*\*  года передан груз, объявленной ценностью \*\*\*\*\*\*\*. В графе «грузоотправитель» подпись частного лица \*\*\*\*\*\*\*, что следует из расшифровки подписи, кем является данное лицо, Паршуков, являющийся грузоотправителем и грузополучателем, не пояснил. Однако, поскольку данным лицом передан принадлежащий Паршукову груз экспедитору, суд приходит к выводу, что данное лицо действовало по поручению Паршукова.

На основании экспедиторской расписки, по которой принят груз, оформлено поручение экспедитору \*\*\*\*\*\*\* от \*\*\*\*\*\*\* года. Из поручения экспедитору следует, что принят груз: а\*\*\*\*\*\*\*, объявленная стоимость \*\*\*\*\*\*\*.

Согласно счету на оплату №\*\*\*\*\*\*\*  от \*\*\*\*\*\*\* года, стоимость услуг транспортной экспедиции составила \*\*\*\*\*\*\*. Стоимость услуг складывается из транспортно-экспедиционных услуг (\*\*\*\*\*\*\*) - \*\*\*\*\*\*\*., в том числе использование машины \*\*\*\*\*\*\*., погрузка/разгрузка \*\*\*\*\*\*\*.; жесткая упаковка \*\*\*\*\*\*\*.; транспортно-экспедиционные услуги \*\*\*\*\*\*\*.

Данная стоимость груза указана и в скриншотах, представленных истцом, о статусе груза.

Сведения о том, что имелась иная смета по оказанным услугам, отсутствуют.

Также истцом представлены скриншоты, из которых следует, что на сайте ответчика имеется информация о порядке заключения договора, договор транспортно-экспедиционного обслуживания, сведения о тарифах, а также о перечне грузов, предусматривающих обязательное наличие дополнительной жесткой упаковки.

В соответствии со ст.ст.309-310 ГК РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом, односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются.

Сведений о том, что ответчиком ненадлежащим образом исполнены обязательства, не имеется.

Из материалов дела, возражений ответчика, а также пояснений истца следует, что истец до настоящего времени не получил доставленный по оформленной им заявке груз.

Согласно ст.10 ГК РФ злоупотребление правом недопустимо.

Исходя из изложенного, суд приходит к выводу, что ответчиком обязательства по договору исполнены в полном объеме, однако истец уклоняется от получения груза, доставленного по оформленной им заявке.

При данных обстоятельствах, исковые требования удовлетворению не подлежат.

Руководствуясь ст.ст.194-199 ГПК РФ, суд

**РЕШИЛ:**

Исковые требования Паршукова \*\*\*\*\*\*\* к ООО «Первая экспедиционная компания» оставить без удовлетворения.

Лица, участвующие в деле, их представители вправе подать заявление о составлении мотивированного решения суда, которое может быть подано: в течение трех дней со дня объявления резолютивной части решения суда, если лица, участвующие в деле, их представители присутствовали в судебном заседании; в течение пятнадцати дней со дня объявления резолютивной части решения суда, если лица, участвующие в деле, их представители не присутствовали в судебном заседании.

Решение может быть обжаловано сторонами в Центральный районный суд г.Барнаула в апелляционном порядке через мирового судью в течение месяца со дня изготовления в окончательной форме.

**Мировой судья                                                                              Е.В. Белоусова**
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